Broj: JN1 11-03-26-274-68/25
Datum: 21.10.2026.godine

Na osnovu člana 111. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ 39/14, 59/22 i 50/24), postupajući po Rješenju URŽ-a, broj JN2-01-07-1-1374-6/26 od 04.09.2026. godine, kojim je poništena Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj JN1 11-03-26-274-46/25 od 19.06.2026. godine, *donosim,*

O D L U K U
o poništenju postupka javne nabavke

Član 1.

Prihvata se preporuka Komisije za javne nabavke i prihvata se kao djelimično osnovana žalba Žalioca grupa ponuđača BLUM d.o.o. Banja Luka i „ELTOM“ d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćniku Odvjetničko društvo Paponja&Partneri d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj 11-03-26-274-46/26 od 19.06.2026.godine, i poništava se postupak javne nabavke Sanacija vanjske rasvjete na pet lokacija OS BiH u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) ZJN nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Član 2.

Ova odluka objaviće se na web stranici Ministarstva odbrane www.mod.gov.ba .

Član 3.

Za izvršenje ove Odluke zadužuje se Sektor za nabavku i logistiku/Odsjek za ugovaranje nabavke i prodaju.

Član 4.

Ovom Odlukom o poništenju postupka javne nabavke stavlja se van snage prethodna Odluka o poništenju postupka javne nabavke broj 11-03-26-274-46/26 od 19.06.2026.godine.

Član 5.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 950,62 KM u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama ponuđača i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama izvršiće se prema Žaliocu na osnovu posebnog Rješenja Ugovornog organa.

Član 7.

Ova Odluka će se dostaviti svim učesnicima u postupku javne nabavke.

O b r a z l o ž e nj e

Komisija konstatuje da je ugovorni organ dana 14.09.2026. godine zaprimio sljedeće rješenje:

1. Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-1374-6/26 od 04.09.2026.godine.

Predmetno Rješenje doneseno je od strane Kancelarije za razmatranje žalbi na plenarnoj sjednici održanoj 04.09.2026.godine, rješavajući po žalbi grupe ponuđača BLUM d.o.o. Banja Luka i „ELTOM“ d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćniku Odvjetničko društvo Paponja&Partneri d.o.o. Mostar, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj 11-03-26-274-46/26 od 19.06.2026.godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH u postupku javne nabavke sanacije vanjske rasvjete na pet lokacija OS BiH.
Komisija konstatuje da je Rješenje Ureda za razmatranje žalbi zamjeniku predsjedavajućeg Komisije uručeno dana 30.09.2026. godine.

Komisija je postupajući prema smjernicama Ureda za razmatranje žalbi datim u Rješenju broj: JN2-01-07-1-1374-6/26 od 04.09.2026. godine, kojim je predmet vraćen na ponovno postupanje po izjavljenoj žalbi grupe ponuđača BLUM d.o.o. Banja Luka i „ELTOM“ d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćniku Odvjetničko društvo Paponja&Partneri d.o.o. Mostar (u daljem tekstu Žalilac), izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj 11-03-26-274-46/26 od 19.06.2026.godine, Ugovornog organa Ministarstvo odbrane BiH u postupku javne nabavke sanacije vanjske rasvjete na pet lokacija OS BiH, izvršila analizu svih žalbenih navoda Žalioca i utvrdila sljedeće:

Polazeći od prvog (Ad.1) žalbenog navoda Komisija je ponovo pregledala osporavanu odluku i utvrdila sljedeće**:** Žalilac navodi kako je ugovorni organ u prethodnoj odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača od dana 15.04.2026.godine, koja nije predmet žalbe, u članku 1. ugovor dodjelio samo društvu Blum d.o.o. Banja Luka, za kojeg se tek poslije navodi da je predstavnik grupe ponuđača, što karakteriše kao formalni propust. U istom žalbenom navodu Žalilac nastoji osportiti aktivnu legitimaciju ranijih žalioca i navodi da oni „*svoje ponude brane samo paušalno, bez stvarne namjere da istu odbrane kao prihvatljivu i s jedinom namjerom da obore ponudu izabranog ponuditelja*.“
Komisija je ponovnim uvidom u ranije izjavljene žalbe, kao i ponude osporavanih ponuđača utvrdila da broj žalbenih navoda, način i forma dostavljenih ponuda jasno ukazuju na namjeru da odbrane svoju ponudu.
Naime, u žalbi ranijeg Žalioca grupe ponuđača „ERING“ d.o.o., predstavnik grupe i ponuđača „DELING“ d.o.o. Tuzla, Komisija je utvrdila da su u izjavljenim žalbama ponuđači obrazlagali razloge neprihvatljivosti svoje ponude, te ukazivali na razloge zbog kojih bi ponude drugih učesnika trebale biti odbačene kao neprihvatljive.
Zbog svega navedenog Komisija je **prvi (Ad.1) žalbeni navod** ocijenila kao **neosnovan.**

Analizirajući drugi (Ad.2) žalbeni navod Komisija je ponovo pregledala predmetnu odluku i utvrdila sljedeće**:** Žalitelj navodi kako je ugovorni organ u odluci o poništenju postupka izveo potpuno nelogične i nejasne zaključke na kojima nije moguće zasnivati odluku. Ovaj žalbeni navod je zasnovan na obrazloženju Ugovornog organa po drugom žalbenom navodu po žalbi ponuđača „ERING“ d.o.o. predstavnik grupe i navedeno je da: *„ugovorno tijelo prvo navodi da je žalbeni navod II.1 (upis cijene u Aneks 3) neosnovan, (...) da bi zatim izveo zaključak kako su*

žalbeni navodi II.1 – II.6 osnovani te predstavljaju razlog za odbacivanje naše ponude i posljedično poništenje postupka.“

Komisija je u prvom dijelu obrazloženja utvrdila da je ponuđač koristio podatke iz TD broj: JN1 11-03-26-274-5/25, a sve kako bi zadovoljio uslov naveden u opštim napomenama Anexa 3 TD gdje je navedeno sljedeće: *„1. Cijene moraju biti izražene u KM. Za svaku stavku u ponudi* ***mora se navesti cijena.****“* zbog čega je naprijed navedeni žalbeni navod prihvaćen kao osnovan.

Nadalje u istom žalbenom navodu žalitelj ukazuje na označavanje svjetiljki tip R1 i R2. Žalitelj navodi da je obrazloženje ugovornog organa krajnje nejasno i konfuzno *„jer svjetiljke tip R2 ne postoje“*

U nastavku ovog žalbenog navoda žalitelj iznosi niz argumenata kojima nastoji dokazati da postoje svjetiljke R270W i R87W jer ih je on tako označio u svojoj ponudi. Ugovorni organ je i u prethodnim analizama ove ponude prihvatao ovakvu vrstu označavanja svjetiljki od ponuđača obzirom da je jasno na koje pozicije se iste odnose ali to nikako ne znači da ne postoje svjetiljke R1 i R2. Predmjer radova i specifikacija radova (Aneks 3) proizilaze iz projekta. Kako u projektu tako i u Aneksu 3 koji su preuzeli svi ponuđači svjetiljke su označene kao R1 i R2 dok je 270W i 87W oznaka za izlaznu snagu predmetnih svjetiljki.

Dalje u istom žalbenom navodu žalitelj obrazlaže kako je u pitanju tehnička greška; „tipfeler ili pogrešno prenesen podatak, a jasno je da isti nije imao namjeru (niti je mogao) dovesti ugovorno tijelo u zabludu“, a dalje navodi: „Apsurdno je da ugovorno tijelo uopće daje prednost neformalnom dokumentu ponuđača ispred službenog akta proizvođača.“

Prilikom analize prethodno navedenih podataka komisija je, poštujući član 3. Zakona o javnim nabavkama, s ciljem utvrđivanja postavljenih tehničkih uslova za naprijed navedene lampe pregledala i zvaničnu stranicu proizvođača lampi kako bi utvrdila tačne tehničke karakteristike istih s obzirom da je Žalilac u svojoj ponudi na dva različita mjesta dostavio različite tehničke karakteristike.

Prilikom pretraživanja zvaničnih podataka za lampu koju je ponuđač Blum d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe označio sa R270W odmah se pojavljuje podatak da je to lampa snage 270,2 W, a što se dodatno može potvrditi i otvaranjem Data sheet na stranici proizvođača gdje je također navedena snaga 270,2 W.

Dodatno, Žalilac je na strani 217 svoje ponude dostavio tehničke podatke za naprijed navedeni tip lampe na kojima se navodi snaga u opsegu od 270 do 287 W pri čemu na početku eksploatacionog ciklusa maksimalna snaga iznosi 270 W, a pri kraju ciklusa iznosi 287 W. U skladu sa naprijed navedenim evidentno je da ponuđeni tip lampe sa aspekta maksimalne snage svjetiljke (tenderskom dokumentacijom zahtijevana je svjetiljka čija ukupna snaga iznosi „max 270W“ u kompletnom eksploatacionom ciklusu).

Zbog svega naprijed navedenog Komisija je utvrdila da se naprijed navedeni žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U vezi trećeg (Ad.3) žalbenog navoda Komisija je ponovo pregledala ponudu ponuđača Blum d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe i utvrdila sljedeće**:** Žalitelj osporava obrazloženje po prethodnoj žalbi i to navod II.4 gdje Ugovorno tijelo donosi zaključak kako svjetiljka (ponuđena za Tip 1 i Tip 2 na stranici 213 ponude) ne ispunjava uvjete postavljene TD, jer ista navodno ne sadrži podatke o postavljenom uvjetu: „min L90B10“ i žalitelj ovaj navod ne prihvaća uz obrazloženje da je Ugovorni organ prihvatio žalbeni navod bez konkretne provjere.

Komisija je ponovnim pregledom ponude ponuđača Blum d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe utvrdila da je TD traženo sljedeće:

- Trajnost LED izvora (za tq=25ºC):≥100.000 sati uz min. L90/B10

Ponovnim pregledom ponude ponuđača Blum d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe na stranici 205 jasno je naveden podatak kojim svjetiljka ispunjava dio navedenog uslova i to: (za tq=25ºC):≥100.000 sati, dok podatak min. L90/B10 nije naveden.
Obzirom da je navedeni uslov naveden kao dio specifikacije svjetiljke Komisija smatra da je isti neodvojiv od same svjetiljke i dostavljeni certifikat za OSRAM LED čipove nije jasno i nedvosmisleno vezan za navedenu svjetiljku kako bi potvrdio traženi uslov.
Zbog svega navedenog Komisija je treći (Ad.3) žalbeni navod ocijenila kao **neosnovan.**

Analizirajući četvrti (Ad.4) žalbeni navod Komisija je ponovo pregledala predmetnu odluku i ponudu ponuđača Blum d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe, te utvrdila sljedeće**:** Žalitelj navodi kako je ugovorni organ u odluci o poništenju postupka izveo konstatacije koje su u potpunosti bez osnova. Ovaj žalbeni navod je zasnovan na obrazloženju Ugovornog organa po drugom žalbenom navodu (II.5) po žalbi ponuđača „ERING“ d.o.o. predstavnik grupe, a koji se odnosi na mogućnost montaže svjetiljki sa stranica 217, 219, i 229 ponude. Naime predmetnom TD za naprijed navedene tipove svjetiljki sa akpekta montaže zahtjevano je sljedeće: *„Montaža na stup, fasadu objekta bočno na liru/nosač, fi 42/60//48/76-60 mm sa mogućnostima podešavanja nagiba 0 do +/-15º u oba navedena načina montaže“*
Žalitelj osporava odluku ugovornog organa po ranijoj žalbi ponuđača „ERING“ d.o.o. predstavnik grupe prema kojoj prethodni žalitelj „*nije primijetio ili nije želio primijetiti sve dijelove tehničke dokumentacije koju je priložio podnositelj. Iz tehničke dokumentacije za reflektore jasno se vidi da je moguća montaža kako na horizontalnu, tako i na vertikalnu površinu. Proizvođač je za montažu na liru predvidio poseban dodatni element (tzv. Flanđu), koji se dodaje na reflektor i ponudom je predviđena nabavka i ugradnja dodatne flanđe, pa se nikako ne može izvesti zaključak da podnositelj nije dao valjanu ponudu.“*
Komisija je ponovnim pregledom ponude Žalioca utvrdila da je za naprijed navedeni tip lampe na stranicama 217, 219, i 229 ponude dostavljena tehnička dokumentacija u kojoj nisu navedeni tehnički podaci o mogućnostima montaže predmetnih lampi na liru/nosač, tenderom zahtijevanih karakteristika: fi 42/60//48/76-60 mm sa mogućnostima podešavanja nagiba 0 do +/-15º u oba navedena načina montaže. Tačno je da se u tehničkoj dokumentaciji navodi mogućnost ugradnje (nosač – „cross arm“) međutim nisu navedene tehnički podaci nosača (prečnik, dužinu, mogućnost podešavanja nagiba) koji bi se koristio za montažu.
Zbog svega navedenog Komisija je **četvrti (Ad.4) žalbeni navod** ocijenila kao **neosnovan.**

U vezi petog (Ad.5) žalbenog navoda Komisija je ponovo pregledala ponudu Žalioca, te utvrdila sljedeće**:** Žalilac navodi kako je ugovorni organ u odluci o poništenju postupka izveo paušalan zaključak o tome kako je fotometrijsko izvješće za svjetiljke tip R1, R2 i R3 sačinio proizvođač, a ne akreditirana laboratorija i poziva se na tačke 6.1.6. TD u kojima se ne propisuje da takva laboratorija mora biti nezavisna od proizvođača, već samo akreditirana. Žalitelj u nastavku žalbenog navoda prilaže službeni akt od dana 02.07.2026.godine, kojim se potvrđuje kako Signify International B.V. ima akreditovan laboratorij, u Valladolidu u Španjolskoj.
Ponovnim pregledom ponude ponuđača Blum d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe Komisija je ponovo utvrdila da je ponuđač dostavio fotometrijske izvještaje za naprijed navedene svjetiljke koji su izdati od proizvođača bez jasne naznake da se radi o akreditovanoj laboratoriji. U dopisu koji je žalitelj dostavio jasno je naveden razlog osnivanja vlastite laboratorije od strane proizvođača ali je Komisija stava da je zbog specifične relacije proizvođač-laboratorija ponuđač bio dužan dostaviti pomenutu dokumentaciju ranije kako bi se moglo jasno evidentirati jer na samim certifikatima dostavljenim na stranicama 337-371 u zaglavlju je navedeno samo ime prizvođača bez jasne naznake da je u pitanju vlastita akreditovana laboratorija.

Uzimajući u obzir prethodno navedeno Komisija zaključuje da žalitelj uz žalbu dostavlja dokument koji nije bio sastavni dio njegove ponude, nastojeći naknadno dokazati ispunjavanje kvalifikacionog uslova propisanog tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ smatra da se takav dokaz ne može uzeti u razmatranje, budući da bi to predstavljalo nedopušteno naknadno dopunjavanje ponude nakon isteka roka za dostavljanje ponuda.
U skladu sa članom 57. stav (2) ZJN BiH ponuđač može izmijeniti ili dopuniti svoju ponudu isključivo prije roka za dostavljanje ponuda. Nakon isteka roka za dostavljanje ponuda nije dopušteno dostavljanje novih dokaza kojima se otklanjaju nedostaci ponude ili dokazuje ispunjavanje uslova koji nisu dokazani u trenutku isteka roka za dostavljanje ponuda. Također, agencija za javne nabavke BiH je u svom zvaničnom tumačenju instituta „objasniti, precizirati, i nadopuniti ponudu“ navela da se riječ „nadopuniti“ ne odnosi na dostavljanje dodatnih dokumenata vezanih za kvalifikaciju, već isključivo na pojašnjenje već dostavljene dokumentacije bez suštinske izmjene.
Prihvatanjem dokumenta koji nije bio sastavni dio ponude omogućilo bi se žalitelju da naknadno otkloni nedostatak svoje ponude, čime bi bio doveden u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuđače, a što bi predstavljalo kršenje odredbi člana 3. ZJN, zbog čega Komisija **peti (Ad 5.) žalbeni navod** smatra **neosnovanim**.

Analizirajući šesti (Ad.6) žalbeni navod Komisija je utvrdila da se žalitelj u ovom dijelu referiše na obrazloženje ugovornog organa po pitanju ranije žalbe ponuđača „Deling“ d.o.o. Tuzla, te tvrdi da je Ugovorni organ učinio istu grešku kao i ranije, u smislu da je pojedinačne navode kojima „Deling“ d.o.o. brani svoju ponudu ocijenio neosnovanim, pa zatim zaključio da su osnovani, ali da je ponuda neprihvatljiva i smatra da je takav ishod kontradiktoran.
U nastavku ovog žalbenog navoda žalitelj navodi (kao i u drugom žalbenom navodu) da je obrazloženje ugovornog organa krajnje nejasno i konfuzno *„jer svjetiljke tip R2 ne postoje“,* te iznosi niz argumenata kojima nastoji dokazati da postoje svjetiljke R270W i R87W jer ih je on tako označio u svojoj ponudi. Ugovorni organ je i u prethodnim analizama ove ponude prihvatao ovakvu vrstu označavanja svjetiljki od ponuđača obzirom da je jasno na koje pozicije se iste odnose ali to nikako ne znači da ne postoje svjetiljke R1 i R2. Predmjer radova i specifikacija radova (Aneks 3) proizilaze iz projekta. Kako u projektu tako i u Aneksu 3 koji su preuzeli svi ponuđači svjetiljke su označene kao R1 i R2 dok je 270W i 87W oznaka za izlaznu snagu predmetnih svjetiljki.
Zbog svega navedenog Komisija je **šesti (Ad.6) žalbeni navod** ocijenila kao **neosnovan.**

U vezi sedmog (Ad.7) žalbenog navoda Komisija je ponovo pregledala predmetnu odluku i ponudu ponuđača Blum d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe, te utvrdila sljedeće**:** Žalilac navodi kako je ugovorni organ u odluci o poništenju postupka prilikom obrazlaganja jednog od navoda iz žalbe ponuđača „Deling“ d.o.o. neovlašteno vrši ocjenu isprava koje nisu tražene tenderskom dokumentacijom, te se poziva na ranije rješenje URŽ-a od 21.03.2024.godine.
Žalitelj navodi da je ponuđač Blum d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe u svojoj ponudi na strani 1025 dostavio certifikat koji se odnosi isključivo na Novi Zeland i Australiju i nema nikakvu važnost u BiH ali je dostavljen kako bi kompletirao svu dokumentaciju koju je dobio od strane proizvođača bez obzira što isti nije tražen tenderskom dokumentacijom.
Komisija je prilikom analize ovog žalbenog navoda utvrdila da Ugovorni organ nije osporio predmetni certifikat iz razloga što isti predstavljacertifikat koji se primjenjuje na tržištu Australije i Novog Zelanda niti je ocjena ponude zasnovana na teritorijalnoj ili pravnoj primjenjivosti u BiH.
Činjenica da predmetni certifikat nije bio izričito zahtjevan tenderskom dokumentacijom nije od utjecaja na ocjenu ponude, budući da ga je ponuđač samoinicijativno dostavio uz ponudu kao

sastavni dio dokumentacije kojom je potkrepljivao tehničke karakteristike ponuđenih svjetiljki. Ugovorni organ je, slijedom toga ostvario uvid u sadržaj dostavljenog dokumenta i cijenio ga isključivo u okviru podataka koje sadrži i kao referencu za obrazloženje žalbenog navoda iz ranije žalbe.
Prilikom pregleda predmetnog certifikata utvrđeno je da je njegov period važenja istekao 18.06.2025.godine zbog čega Ugovorni organ nije mogao prihvatiti navedeni dokument kao vjerodostojan dokaz tehničkih karakteristika ponuđene opreme u vrijeme analize predmetnog žalbenog navoda. Dakle, razlog zbog kojeg predmetni certifikat nije prihvaćen ne dolazi od njegove teritorijalne primjenjivosti niti od činjenice da isti nije propisan kao obavezan u BiH već isključivo zbog činjenice da je ponuđač uz svoju ponudu dostavio dokument kojem je istekao rok važenja, zbog čega isti nije mogao biti cijenjen kao valjan dokaz tehničkih karakteristika ponuđenog proizvoda.
Komisija je **sedmi (Ad.7) žalbeni navod** ocijenila kao **neosnovan.**

U osmom (Ad.8) žalbenom navodu Komisija je ponovo pregledala predmetnu odluku i ponudu ponuđača Blum d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe, te utvrdila sljedeće**:** Žalilac navodi kako je ugovorni organ u odluci o poništenju postupka prilikom obrazlaganja navoda iz žalbe ponuđača „Deling“ d.o.o. naknadno postavilo uvjete, definiralo procedure ili postavilo nove odredbe koje nije ranije postavilo u TD. Ovaj žalbeni navod odnosi se na dostavljanje podataka u tehničkoj dokumentaciji ponuđača Blum d.o.o. Banja Luka, predstavnik grupe u odnosu na podatke koje je isti dostavio kroz izvještaj izdat od akreditovane laboratorije. Žalitelj u ovom žalbenom navodu izjavljuje: *„U pogledu navedenog, svjetlosna efikasnost svjetiljki navedena u dokumentaciji ovisi o načinu definiranja mjerenja efikasnosti. Svjetiljke tijekom predviđenog radnog vijeka od 100.000 radnih sati imaju pad efikasnosti tipično od 3 do 5%, što je manje od rezervacija za pad efikasnosti koje se koriste u svijetlo-tehničkim proračunima te se u tom smislu trajna efikasnost svjetiljki može razlikovati od inicijalne u dokumentima u kojima se izražavaju različito definirane efikasnosti.*
Prednje činjenice su dobro poznate žalitelju DELING d.o.o. pa ih isti pokušava iskoristiti kako bi doveo Ured ili ugovorno tijelo u zabludu u pogledu stvarnog stanja.“
Komisija je u skladu sa navedenim utvrdila sljedeće za ponuđenu svjetiljku TIP PT1 Žalioca je u svojoj ponudi na strani 785. dostavio tehničku dokumentaciju od proizvođača svjetiljke u kojoj se navodi efikasnost svjetiljke od 134,3 lm/W, a na strani 1205. ponude dostavio fotometrijski izvještaj izdat od strane odgovarajuće akreditovane laboratorije, u kojem je navedena efikasnost ponuđene svjetiljke (BGP291 T25 lxLED89-4S/740 DM12) iznosa 130,8 lm/W. S obzirom da su u svrhu dokazivanja efikasnosti svjetiljke dostavljena dva različita podatka, Komisija relevantnim smatra vrijednost dostavljenu u izvještaju koji je izdat od strane akreditovane laboratorije.
Izmjenom TD broj JN1 11-03-26-274-13/25 od 28.01.2026. godine, u cilju potvrđivanja zadovoljavanja zahtjevanih karakteristika za svaki od ponuđenih tipova svjetiljki potrebno je proložiti: fotometrijski izvještaj ili certifikat prema standardu BAS 13032-1, EN 13032-1 ili ekvivalent, i BAS 13032-4, EN 13032-4 ili ekvivalent kojima se dokazuju tražene karakteristike svjetiljke, izdate od odgovarajuće akreditovane laboratorije.
Polazeći od naprijed navedenih informacija i postavljenih tenderskih uslova, evidentno je da je Žalilac ponudio svjetiljku čije tehničke karakteristike po izvještaju akreditovane laboratorije ne ispunjavaju tehničke uslove postavljene predmetnom TD u dijelu koji se odnosi na minimalnu efikasnost svjetiljke (predmetnom TD traženo minimalno 133 lm/W, a ponudom ponuđeno 130,8 lm/W).
U skladu sa naprijed iznesenim konstaticijama, Komisija smatra **osmi (Ad.8) žalbeni navod neosnovanim.**

U vezi devetog (Ad.9) žalbenog navoda Komisija je utvrdila sljedeće**:** Žalitelj navodi kako je izvršio uvid u ponude ostalih ponuđača, te je u ponudi ponuđača „Deling“ d.o.o. uočio više nedostataka, koje ugovorno tijelo nije ranije registriralo.
U nastavku ovog žalbenog navoda žalitelj osporava referenc-listu koju je dostavio ponuđač „Deling“ d.o.o. Tuzla: *„Na stranici 75. ponuđač „Deling“ d.o.o. je dostavio referenc-listu, koju zatim prate 2 potvrde o uspješno izvršenim radovima, koje izdaje društvo #Euro-Asfalt“ i pritom se predstavlja kao INVESTITOR. Međutim iz sadržaja potvrda na stranicama 76.-77. i 79.-80. ponude vidljivo je kako se radovi odnose na dionice autoceste – poddionica Tarčin-ulaz tunel Ivan i poddionica Tarčin-Bradina, pa investitor na tim dionicama može biti samo JP Autoceste FBiH, a Euro-Asfalt nije ni investitor niti krajnji korisnik.“*
U nastavku žalitelj dodatno obrazlaže kako dostavljene potvrde od ponuđača „DELING“ d.o.o. Tuzla nisu relevantne.
Žalitelj ovaj žalbeni navod zaključuje: *„Samim time, a i činjenicom da se nije žalio na odredbe TD, iste nije osporavao bilo pitanjima ili sugestijama, kao i time što je predajom ponude explicite pristao na uvjete i zahtjeve iz TD, DELING d.o.o. nije dokazao uspješnu realizaciju jednog ili više ugovora iz oblasti koja je predmet nabave čija ukupna vrijednost odgovara zahtjevima iz TD, radi čega je njegova ponuda morala biti odbačena.“*

U vezi desetog (Ad.10) žalbenog navoda Komisija je utvrdila da Žalitelj na osnovu ranije navedenog uvida u ponude ostalih ponuđača, nastavlja iznositi argumente kojima se osporava ponuda „DELING“ d.o.o. Tuzla.
U nastavku ovog žalbenog navoda žalitelj osporava nivo zaštite kod svjetiljke koja je navedena u njihovoj ponudi na stranici 312 i 328 i navodi: *„Pitanje je suštinskog značaja jer se radi o zaštiti od opasnog napona dodira, i u projektu nema dokaza da su osigurani uvjeti za klasu I. Pored toga klasom I bi se sistem napajanja sa TT prebacio na TN, i to ne samo na svjetiljkama, nego i na cijelom trafo području kasarne, što bi, u slučaju kvara moglo ugroziti živote ljudi, te je potpuno nedopustivo.“*

U vezi jedanaestog (Ad.11) žalbenog navoda Komisija je utvrdila da Žalitelj na osnovu ranije navedenog uvida u ponude ostalih ponuđača, nastavlja iznositi argumente kojima se osporava ponuda „DELING“ d.o.o. Tuzla.
U nastavku ovog žalbenog navoda žalitelj osporava način reparacije za ponuđene svjetiljke TIP 1 i TIP 2 i navodi: *„Za svjetiljke TIP 1 i TIP 2 nije dostavljen ni jedan certifikat niti ikakav dokaz da je predvđeno da se radi reparacija svjetiljke bez narušavanja IP zaštite i bez upotrebe alata, kako je traženo u Anexu 3. Mogućnost otvaranja bez upotrebe alata s mogućnošću zamjene drajvera bez upotrebe alata i imaju mogućnost zamjene LED modula bez upotrebe alata i bez upotrebe alata i bez narušavanja IP zaštite čime se postiže reparacija svjetiljke na licu mjesta“*.
Žalitelj u nastavku dodatno obrazlaže kako ponuđeni tipovi svjetiljki na osnovu službenog dokumenta proizvođača zahtjevaju upotrebu alata.

OBRAZLOŽENJE u vezi **desetog (Ad.10) i jedanaestog (Ad.11) žalbenog navoda:**
Analizom gore izjavljenih žalbenih navoda, Komisija je utvrdila da se odnose na ponudu ponuđača koja je već odbačena **Odlukom o poništenju postupka broj: JNI 11-03-26-274-46/25 od 19.06.2026. godine.**

U skladu sa članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH, žalbeni navodi se moraju odnositi na povrede postupka koje su postojale u trenutku donošenja odluke koja se osporava. U ovom

slučaju, navodi žalitelja se odnose na okolnosti koje su postojale i u momentu donošenja prvobitne odluke o izboru, a bile su mu poznate ili su mu morale biti poznate u toj fazi postupka.

Praksa je da žalilac ne može u kasnijoj fazi postupka iznositi nove žalbene razloge koji su mu bili poznati, ili su mu morali biti poznati, u ranijoj fazi postupka (princip prekluzije). Takvi navodi se smatraju zakašnjelim i ne mogu proizvesti pravno dejstvo.

Imajući u vidu navedeno, ugovorni organ nije mogao razmatrati žalbene navode koji se odnose na ponude drugih ponuđača, jer su isti prekludirani. Razmatrani su isključivo oni žalbeni navodi koji se odnose na razloge zbog kojih je ugovorni organ donio osporenu odluku po žalbi, odnosno na povrede postupka nastale tek u fazi ponovnog odlučivanja.

U vezi dvanaestog (Ad.12) žalbenog navoda Komisija je utvrdila da Žalitelj osporava vrijeme potrebno za donošenje predmetne odluke kao i samu formulaciju pobijane odluke.
Žalitelj ukazuje: *„kako je ugovorno tijelo tijekom postupka učinilo više povreda Zakona i podzakonskih propisa, prije svega u pogledu činjenice da je po žalbi ERING i DELING odlučivalo ugovorno tijelo (na šta ima pravo) ali tijekom čak dva mjeseca (suprotno Zakonu). Naime, žalbe na raniju odluku izjavljene su dana 15.04.2026.godine, a odluka o poništenju postupka donesena je tek 19.06.2026.godine, što je protivno odredbi članka 100. Zakona...“*
Također u ovom žalbenom navodu žalitelj ističe da je Ugovorni organ donio nezakonitu odluku jer je sama formulacija nezakonita: *„Naime, poništeni postupak ne može biti vraćen na ponovno postupanje organu koji ga je poništio, pa ni prvostupanjskom organu sukladno Zakonu o javnim nabavama, jer se poništenjem postupka poništavaju i raniji akti poput TD i obavještenja. Ugovorno tijelo može samo provesti postupak, a nipošto nastaviti postojeći, na što implicira formulacija: „Predmet se vraća na ponovni postupak“*.

Polazeći od naprijed navedenog žalbenog navoda Komisija konstatuje da je u Zapisniku o radu komisije po žalbi broj JN1 11-03-26-274-40/25 od 25.05.2026. godine, rukovodiocu ugovornog organa dala preporuku da na osnovu utvrđenih činjenica izjavljenih u žalbi donese Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj JN1 11-03-26-274-30/25 od 15.04.2026. godine, i **poništi postupak nabavke**.
Pri sačinjavanju Odluke o poništenju postupka javne nabavke broj JN1 11-03-26-274-46/25 od 19.06.2026. godine, koja je izrađena od strane službenika za nabavku SNiL/OUNiP u članu 3. navedeno je da se predmet vraća na ponovni postupak.
U skladu sa članom 69. ZJN, koji propisuje postupke okončanja javnih nabavki, Komisija konstatuje da je član 3. predmetne Odluke nepravilno formulisan, te kao takav nije predviđen ZJN.
Naime, Komisija smatra da je u konkretnom slučaju, prema datoj preporuci Komisije, postupak trebalo okončati poništenjem postupka predmetne javne nabavke.
Na osnovu naprijed navedenog Komisija smatra da se žalbeni navod Žalioca smatra osnovanim.

Nadalje, postupajući u skladu sa članom 3. ZJN, odnosno jednakim tretmanom prema svim ponuđačima, Komisija za JN je izvršila i ponovnu analizu cjelokupnih ponuda, s fokusom na činjenice osporavane pristiglim žalbama gdje je utvrđeno da niko od ponuđača nije dostavio ponudu koja zadovoljava sve postavljene uslove iz TD.

Komisija je na osnovu navedenog dala preporuku Ugovornom organu da prihvati žalbu Žalioca kao djelimično osnovanu i poništi Odluku o poništenju postupka broj: JNI 11-03-26-274-46/25 od

19.06.2026. godine, i donese novu Odluku o poništenja postupka javne nabavke u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d) ZJN nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U postupku ocjene provedenog postupka, Rukovodilac ugovornog organa nije našao razloge, nepravilnosti niti propuste u radu, koji bi eventualno bili osnova za neprihvaćanje preporuke Komisije za javnu nabavku.

Iz prethodno navedenih razloga, a primjenom člana 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ove Odluke.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove odluke može se izjaviti žalba Uredu za razmatranje žalbi u roku od 10 (deset) dana od dana prijema odluke. Žalba se podnosi putem Ministarstva odbrane Bosne i Hercegovine.

M I N I S T A R

Zukan Helez

Dostavljeno:

-„LUMINOS“ d.o.o. Hadžići, Binježevo br 25,
email: info@luminos.ba ,
- “SES” d.o.o. Sarajevo, Bačići br 11,
e-mail: info@ses.ba
- “DELING” d.o.o. Tuzla, Šišići bb,
e-mail: ajdin@deling.ba,
- BLUM d.o.o. Banja Luka, Aleje Svetog Save br. 33
e-mail: office@blum.rs.ba,
- “ERING” d.o.o. Živinice Partizanska br 8
e-mail:info@ering.ba
- Ured za odnose sa javnošću MO BiH (objava na Web stranici),
- a/a.